

## **Stellingen voor TOP-debat over terugblik op Ontwikkeling Spoorzone door Rik Grashoff 12-3-2015**

### **Strategie Spoorzone**

1. Delft was bij de start van Spoorzone te gretig en heeft bij de start van het project veel te veel risico genomen, in eerste instantie zelfs voor het hele project.
2. Het project Spoorzone is veel te groot voor Delft, ook nadat het Rijk een gedeelte van de risico's heeft overgenomen.
3. In het Spoorzoneproject is de Gemeenteraad feitelijk van begin tot nu toe nooit integraal 'in control' geweest.
4. Het financiële risico van de spoorzone had kleiner kunnen zijn. In de besluitvorming over de Spoorzone in de fase van lobby naar uitvoering had meer flexibiliteit ingebouwd moeten worden.
5. Veel mensen vragen zich af of de plannen van de Spoorzone en de contracten met rijk, met aannemer en met ontwikkelaars wel goed genoeg in elkaar zaten, nog los van de economisch crisis

### **Plannen Spoorzone**

6. Het zeer vroegtijdig contactueel aanbesteden en vastleggen van de inrichting van het openbaar gebied heeft tot starheid en kwaliteitsverlies geleid.
7. In het masterplan Spoorzone zijn de verkeersoplossingen te zwaar aangezet en daardoor duur. De verkeersafwikkeling van de Phoenixstraat via de Coenderslaan naar de Ireneboulevard geeft extra veel verharding in het project en 3 dicht bij elkaar gelegen kruisingen te weten de Westvest, het Park en de Coenderslaan is te veel van het goede.
8. Het stadskantoor is te duur en had nooit op deze plek gebouwd mogen worden.

### **Hoe verder met Spoorzone?**

9. Er is onvoldoende aandacht geweest voor het programma van de Spoorzone.  
Ook nu worden de kansen van de spoorzone als toplocatie in de regio onvoldoende benut.
10. "Het komt goed met en in de Spoorzone en de financiële schade valt mee"